

ADVIES

Dossiernr: ABB/2007/5878

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant der Koninklijke Marechaussee naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Commandant District Koninklijke Marechaussee West (het HDE)

en

de Medezeggenschapscommissie District Koninklijke Marechaussee West (hierna: MC)

gerezen geschil over de interpretatie van artikelen 2, 22, lid 2 en 27, lid 1 en 2 van het Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD) waarin de vraag met betrekking tot de inzet van beveiligingspersoneel van het District West bij een conferentie in het Kurhaus in Scheveningen centraal staat.

Aard en inhoud van het geschil

De vraag die partijen verdeeld houdt, is of het HDE zonder advies van de MC kon besluiten tot de inzet van het beveiligingspersoneel van de Brigade Den Haag Beveiliging van het District West bij een conferentie in de periode van 16 tot en met 19 mei 2006. Het HDE is van oordeel het hier gaat om een van hogerhand gegeven opdracht en dat deze opdracht moet worden gezien in het licht van de uitzonderingsgevallen van artikel 2, sub b, c en of f van het BMD en dat ook artikel 22, lid 2 van het BMD van toepassing is. Het HDE meent dat in deze casus best kan worden overlegd over de voorwaarden waaronder personeel ingezet wordt, maar zeker niet over de vraag of personeel als dan niet moet worden ingezet bij dit soort aangelegenheden.

De MC stelt zich daarentegen op het standpunt dat bedoelde inzet valt onder het gestelde van artikel 27, lid 1 van het BMD en de uitzonderingsbepalingen van artikel 2 en artikel 22, lid 2 van het BMD niet van toepassing zijn, aangezien er geen sprake is van bij of krachtens wet opgedragen taken of de vaststelling, het beleid of de uitvoering van taken van het Ministerie.

Verloop van de procedure

In de periode 16 tot en met 19 mei 2006 heeft een inzet van het beveiligingspersoneel van de Brigade Den Haag Beveiliging van het District West plaatsgevonden voor een door de Directie Juridische Zaken van het Ministerie van Defensie voorgezeten conferentie in het Kurhaus in Scheveningen. Bij bezwaarschrift d.d. 15 mei 2006 heeft de MC op grond van artikel 21, lid 4 van het BMD het HDE verzocht met spoed een overlegvergadering te beleggen ten einde een aantal vragen over deze inzet te beantwoorden. Op 23 mei 2006 heeft een overlegvergadering tussen het HDE en de MC plaatsgevonden en is over bedoelde inzet gesproken. Ook op volgende overlegvergaderingen tussen het HDE en de MC is dit onderwerp verschillende keren aan de orde gekomen, maar van deze vergaderingen ontbreken verslagen. Bij brief d.d. 1 juni 2006 heeft de Directeur Juridische Zaken het HDE bedankt voor de bereidheid zijn medewerking aan het Congres te verlenen.

Bij brief d.d. 6 december 2006 van de voorzitter van de MC, de heer R.W. Schilperoort, is aan het HDE verzocht om het geschil alsnog voor te leggen aan het College. In een memo van 9 februari 2007 heeft Kapitein A.N. van Campen, die ten tijde van de inzet in de periode van 16 tot en met 19 mei 2006 werkzaam was als waarnemend afdelingscommandant van de brigade Den Haag-Beveiliging, verslag gedaan van deze inzet.

Bij brief d.d. 15 februari 2007, gericht aan de MC West, heeft het HDE, kolonel J.M.M. Govaarts, Commandant District West, zijn standpunt ten aanzien van het geschil nader uiteengezet en toegezegd te zullen zorgdragen voor een zo spoedig mogelijk voorleggen van het geschil aan het College.

Bij brief d.d. 15 februari 2007, gericht aan de Commandant der Koninklijke Marechaussee, heeft het HDE verzocht het geschil, ex artikel 35, lid 2 van het BMD, voor te leggen aan het College.

Bij brief d.d. 3 april 2007, die op 5 april 2007 door het secretariaat van het College is ontvangen, heeft het Hoofd Centrale Personeels en Organisatiedienst, Majoor W. Gerritsen, het geschil voor advies aan het College voorgelegd.

Standpunten van partijen

Standpunt van de MC

MC stelt zich op het standpunt dat alle aspecten van de inzet in de periode van 16 tot en met 19 mei 2006 vallen onder het gestelde van artikel 27, lid 1 van het BMD. De uitzonderingsbepalingen van artikel 2 en artikel 22, lid 2 van het BMD zijn op dit onderwerp niet van toepassing, aangezien er geen sprake is van bij of krachtens wet opgedragen taken of de vaststelling, het beleid of de uitvoering van de taken van het Ministerie. Naast een advies over de gevolgen voor het betrokken personeel had door het HDE ook advies gevraagd dienen te worden over de inzet van personeel voor dergelijke werkzaamheden waarbij het overeenstemmingsvereiste van toepassing is. De MC onderschrijft niet het standpunt van het HDE. Zo wordt door het HDE gesteld dat werkzaamheden die door de Commandant Koninklijke Marechaussee aan hem worden opgedragen geen onderwerp van overleg zijn, ongeacht of er al dan niet sprake is van bij of krachtens wet opgedragen taken of de vaststelling, het beleid of de uitvoering van taken van het Ministerie.

Standpunt van het HDE

De vraag of een door hogerhand gegeven opdracht wel of geen advies en overeenstemming c.q. toestemming behoeft van de MC, zou, naar het oordeel van het HDE, bij een opdracht met militaire status, danwel ten behoeve van de strijdkrachten (incl. het Ministerie van Defensie) niet ter discussie mogen staan. Deze opdrachten dienen uiteraard enig militair dienstbelang te dienen (WMT). In casu is hier zeker sprake van daar de conferentie werd georganiseerd en voorgezeten door Directie Juridische Zaken (DJZ), zijnde integraal onderdeel van de bestuursstaf van het Ministerie van Defensie. DJZ heeft de Bevelhebber der Koninklijke Marechaussee verzocht om inzet van de KMar. De Bevelhebber heeft de opdracht weer doorgegeven aan het HDE, die deze opdracht heeft doorgegeven aan de Brigadecommandant van de Brigade Den Haag-Beveiliging. Het HDE is van oordeel dat het niet zo kan zijn dat door tussenkomst van de MC de Districtscommandant, in het meest extreme geval, een dienstopdracht moet weigeren, omdat geen overeenstemming over de "wat-vraag" kan worden bereikt. Een Districtscommandant zou zich dan mogelijk ook nog eens schuldig maken aan schending van een dienstbevel (eventueel een beroep op overmacht daargelaten). Het HDE is dan ook van mening dat deze opdracht moet worden gezien in het licht van de uitzonderingsgevallen van artikel 2, sub b, c en of f van het BMD. Ook is artikel 22, lid 2 van het BMD van toepassing. Het gaat tenslotte om een door het Ministerie van Defensie, althans een deel daarvan, verstrekte opdracht, welke absoluut enig militair dienstbelang heeft.

Artikel 27 van het BMD handelt volgens het HDE vooral over randvoorwaarden welke aan taakuitvoering van het Ministerie van Defensie vastzitten (ook niet-dagelijkse inzet/opgedragen taak). Nergens in het BMD staat vermeld dat over niet-dagelijkse taken tot overeenstemming moet worden gekomen. In deze casus kan best overlegd worden over de voorwaarden waaronder personeel ingezet wordt, maar zeker niet over de vraag of personeel al dan niet moet worden ingezet bij dit soort aangelegenheden. De voorwaarden waaronder het personeel in casu is ingezet waren uitstekend.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 1 mei 2007. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College

Ter zitting is gebleken dat partijen van mening verschillen over de vraag of de Commandant der Strijdkrachten (CDS) bevoegd is tot het geven van een opdracht aan de KMar. De MC stelt zich op het standpunt dat de CDS geen Commandant is in de lijn van de KMar en dat de KMar een onafhankelijke positie binnen de krijgsmacht inneemt. In dit verband wordt verwezen naar het besturingsmodel Defensie waaruit blijkt dat de lijn naar de SG loopt. Het HDE heeft evenwel aangegeven dat, waar het gaat om militaire aspecten, de KMar rechtstreeks onder de CDS valt.

Het College overweegt dienaangaande dat in de aansturing van de KMar een onderscheid moet worden gemaakt tussen gezag en beheer. Het gezag is verdeeld over verschillende gezagdragers, zoals de minister van Justitie en Binnenlandse Zaken. Het beheer van de KMar berust bij Defensie. De SG vervult als gemandateerd korpsbeheerder deze rol namens de minister. De CDS is verantwoordelijk waar het de operationele inzet voor militaire doeleinden betreft. Ten aanzien van de KMar geldt dit dus alleen wanneer sprake is van inzet die niet valt onder de Politiewet.

In het onderhavige geschil staat niet ter discussie dat het verlenen van hand en spandiensten ten behoeve van de conferentie in het Kurhaus niet valt onder de in de Politiewet genoemde taken. De CDS had in dit geval dus de bevoegdheid de inzet van de KMar te regelen, mits voldaan was aan de eis dat het conferentieoord tot militair gebied was aangewezen. Er zijn geen aanwijzingen om aan te nemen dat dit in casu niet is geschied. Gelet hierop is de opdracht tot het verlenen van diensten bij bedoelde conferentie in het Kurhaus in Scheveningen bevoegdlijk gegeven.

Gelet op het vorenstaande is de vraag of de inzet geleverd diende te worden, ingevolge artikel 22 lid 2 van het BMD, geen onderwerp van overleg. De gevolgen van deze inzet, zoals de voorwaarden waaronder het personeel wordt ingezet en bijvoorbeeld de wijziging van de dienstroosters, zijn echter, zoals in voornoemd artikel ook wordt aangegeven, wel onderwerp van overleg. Gebleken is dat hierover tussen het HDE en de MC ook overleg heeft plaatsgevonden en dat dit geen onderwerp van het geschil vormt.

Derhalve concludeert het College dat het HDE kon volstaan met het bij de MC aan de orde stellen van de gevolgen van de inzet van personeel ten behoeve van de conferentie in het Kurhaus en dat niet de inzet zelf onderwerp van overleg diende te vormen.

Advies

Het College adviseert de Commandant der Koninklijke Marechaussee te beslissen dat de opdracht tot het inzetten van beveiligingspersoneel van het District West bij een conferentie in het Kurhaus in Scheveningen bevoegdlijk is gegeven en dat ingevolge artikel 22, lid 2 van het BMD dit geen onderwerp van overleg was. Daarnaast adviseert het College te beslissen dat over de gevolgen van deze inzet voor de werknemers wel medezeggenschap kan worden uitgeoefend en dit in casu, conform artikel 22, lid 2 van het BMD, ook is geschied.

15 mei 2007