

ADVIES

Dossiernr: MD.0018

Advies van het College voor geschillen medezeggenschap defensie aan de Commandant Defensie Interservice Commando naar aanleiding van een verzoek om advies inzake een tussen:

de Interim Manager van het Ondersteunend Personeel Diensten Geestelijke Verzorging (OPDGV)

en

de Medezeggenschapscommissie (MC) van het Ondersteunend Personeel Diensten Geestelijke Verzorging (OPDGV)

gerezen geschil met betrekking tot de vraag of de MC op grond van artikel 27 van het Besluit medezeggenschap defensie (BMD) adviesrecht toekomt over een in het voorlopig reorganisatieplan doorgevoerde reductie van 5 fte's binnen het OPDGV.

Aard en inhoud van het geschil

De vraag die partijen verdeeld houdt, is of de MC een adviesrecht heeft ex artikel 27, eerste lid, onder b, e en f, van het BMD, ten aanzien van de reductie van 5 fte's binnen het OPDGV.

Verloop van de procedure

In augustus 2000 is aan de MC een eerste versie van het voorlopig plan tot reorganisatie van het OPDGV uitgereikt. De MC heeft in haar advies van oktober 2000 medegedeeld dat zij akkoord gaat met de regionalisatie -herstructurering van de indeling van het OPDGV- en de reductie van 5 fte's, mits deze reductie een beter functioneren van de organisatie tot gevolg zou hebben. Tijdens het overleg op 10 april 2001 met de heer H.J.P. Boosman, plv. TABA (Tot Aanstellen Bevoegde Autoriteit), heeft de MC nadrukkelijk verzocht informatie te verkrijgen omtrent de reorganisatie, te weten de reductie van 5 fte's. In een overlegvergadering van 19 juni 2001, met als voorzitter de heer J. de Vries, TABA, is door de MC nogmaals verzocht om de essentiële stukken omtrent deze reorganisatie. Een week na dit overleg heeft de MC OPDGV een op 25 november 1997 gedateerde brief van commandeur H.H.J. Ploeg, de Directeur Plannen en Beleidsontwikkeling van het Directoraat Generaal Personeel, ontvangen,

waarin wordt vermeld dat het OPDGV heeft aangegeven bereid te zijn aan de financiering van het verhogen van het toegestane plafond van de voor de drie diensten geldende personeelsplafond van 145 naar 150 bij te dragen door een verlaging van de toegestane formatie voor de administratieve ondersteuning met vijf plaatsen.

Bij brief van 16 augustus 2001, gericht aan de heer De Vries, TABA, heeft de MC het vermoeden geuit dat deze reorganisatie (reductie van 5 fte's) mogelijk budgettaire achtergronden heeft. De MC geeft in voornoemde brief aan niet met de reductie van 5 fte's te kunnen instemmen. In haar advies d.d. 2 november 2001 herhaalt de MC haar standpunt dienaangaande en vermeldt zij dat zij niet instemt met het in het voorlopig plan tot reorganisatie vermelde personeelsplafond van 49 fte's voor het OPDGV en adviseert het huidige personeelsplafond van 54 fte's te hanteren. Bij brief van 6 november 2001 verzoekt de heer De Vries, TABA, aan de Hoofdkrijgsmachtsraadsman, de Commandant DICO een reactie te geven met betrekking tot de reductietaakstelling. Bij brief van 4 december 2001 geeft mr. R.A.F. van de Kamp, de Commandant DICO, aan dat het besluit tot reductie een besluit is van de Staatssecretaris van Defensie en dat dit besluit derhalve bevoegd is genomen en in rechte vast staat. Dit besluit is dan ook geen voorgenomen maatregel in de zin van artikel 27 van het BMD en is derhalve geen onderwerp van overleg met de MC. Voornoemd besluit is voor de commandant DICO een gegeven dat door of namens hem dient te worden uitgevoerd. Bij brief d.d. 17 december 2001 heeft de MC medegedeeld dat zij, na lezing van voornoemde brief van 4 december 2001, van welke brief zij bij de overlegvergadering van 10 december 2001 kennis heeft genomen, niet met de reductie kan instemmen.

Bij brief van 10 januari 2002, gericht aan de Commandant DICO, heeft kolonel G.J. Vallée, Interim Manager OPDGV, bericht dat geen overeenstemming met de MC is bereikt over de reductie van 5 fte's en verzoekt de Commandant DICO de behandeling ervan over te nemen.

Bij brief van 1 februari 2001 heeft de Commandant DICO, conform het gestelde in artikel 31, lid 3,1 van het BMD, het geschil ter behandeling voorgelegd aan het College voor geschillen.

Standpunten van partijen

Standpunt van de Commandant DICO

De reductietaakstelling van 5 fte's is een besluit van de Staatssecretaris van Defensie en is derhalve een gegeven. Voorts is dit besluit bevoegd genomen en staat zij in rechte vast, zodat het geen voorgenomen maatregel is waarover, op grond van artikel 27 van het BMD, met de MC overeenstemming dient te worden bereikt.

Standpunt van de MC

De MC is van mening dat zij op grond van artikel 26 en artikel 27, eerste lid, onder b, e en f, van het BMD reeds in 1997 op de hoogte gesteld had moeten worden van de reductie. Ten aanzien van deze reductie is de MC niet met de TABA tot overeenstemming gekomen. De MC komt tot de slotsom dat aan het tot standkomen van de onderhavige reductietaakstelling een financiële reden ten grondslag lag. Niet is gebleken of er een onderzoek heeft plaatsgevonden waaruit zou kunnen worden geconcludeerd dat de reductie tot verbetering van het

functioneren van de organisatie zou bijdragen. De vakorganisaties zijn destijds niet betrokken geweest bij de totstandkoming van het besluit tot reductie. Bij de destijds gemaakte afspraken zijn niet de daartoe bevoegde personen betrokken. Derhalve stelt de MC dat geen recht is gedaan aan hetgeen wordt vermeld in artikelen 26 en 27 van het BMD.

Behandeling ter zitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op de zitting van 2 mei 2002. Van deze behandeling ter zitting is een verslag gemaakt, dat hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Overwegingen van het College.

Het College is verzocht te adviseren over de vraag of het besluit tot reductie van 5 fte's dient te worden aangemerkt als een in rechte vaststaand besluit van de Staatssecretaris van Justitie danwel als een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27 van het BMD, waarover de medezeggenschapscommissie in de gelegenheid dient te worden gesteld advies uit te brengen.

Onweersproken is dat de voorgestelde reductie van 5 fte's destijds niet aan het medezeggenschapsorgaan is voorgelegd.

Allereerst stelt het College vast dat de brief d.d. 25 november 1997, waarnaar door het bevoegd gezag wordt verwezen als zijnde het besluit tot reductie, niet namens de Staatssecretaris van Defensie is ondertekend, terwijl dit, zoals ook uit de verklaringen ter zitting is gebleken, wel de gebruikelijke procedure is.

Het College is van oordeel dat een formeel besluit als zodanig voldoende kenbaar moet zijn. Nu de ondertekening van de brief van 25 november 1997 door commandeur Ploeg, de Directeur Plannen en Beleidsontwikkeling, niet namens de Staatssecretaris van Defensie is geschied, is sprake van onvoldoende kenbaarheid en kan hetgeen in voornoemde brief met betrekking tot de reductietaakstelling wordt vermeld niet als een formeel vastgelegd besluit worden aangemerkt.

Nu, zoals hiervoor is overwogen, thans nog geen sprake is van een in rechte vaststaand besluit, dient te worden gezien of de reductietaakstelling van 5 fte's, dat onderdeel uitmaakt van het voorlopig plan tot reorganisatie, kan worden aangemerkt als een voorgenomen maatregel als bedoeld in artikel 27, eerste lid, van het BMD.

Het College stelt vast dat sprake is van een voorgenomen maatregel in de zin van artikel 27, eerste lid, onder e, van het BMD, te weten de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid. Voor dit standpunt zoekt het College steun bij hetgeen is vermeld in het artikelsgewijs commentaar op de regeling dienstcommissies van 1982. In voornoemde regeling, die destijds in het kader van de Medezeggenschap overheidsorganisaties is ingesteld, is een gelijkkluidend artikel als artikel 27 van het BMD opgenomen, waarin wordt vermeld dat de dienstcommissie tijdig in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over voorgenomen maatregelen met betrekking tot o.a. de organisatie en werkwijze binnen de diensteenheid. Blijkens het artikelsgewijs commentaar op deze regeling vallen ondermeer onderwerpen als reorganisatie bij de diensteenheid -waartoe de reductietaakstelling van 5 fte's dient te worden gerekend- hieronder.

Daarbij merkt het College voorts op dat het voornemen tot de onderhavige reductie reeds in 1997 is genomen, doch dat de MC eerst in juni 2001 in het bezit is gesteld van de brief van 25 november 1997 waarin het voornemen tot reductie is neergelegd. Derhalve is het College van oordeel dat, hoewel het voornemen dateert van 1997, op welk tijdstip het BMD nog niet in werking was getreden, gelet op het feit dat de MC eerst in 2001 formeel van dit voornemen in kennis is gesteld, het BMD van toepassing is. Overigens merkt het College in dit verband nog op dat onder de vóór het BMD geldende regeling aan het overlegorgaan eveneens adviesrecht toekwam over een voorgenomen maatregel met betrekking tot de organisatie en werkwijze binnen het onderdeel.

Nu er tot op heden over het voornemen tot reductie van 5 fte's geen overleg heeft plaatsgevonden, zal alsnog overleg tussen het hoofd van de dienst eenheid en de MC over dit onderwerp dienen plaats te vinden.

Het College hecht eraan hierbij op te merken dat in zo'n overleg niet slechts ruimte wordt geboden voor het (gemotiveerd) mededelen van de standpunten, maar dat de overlegpartners tevens openstaan voor het reageren op de standpunten, het afwegen van en het zonedig erkennen van de juistheid van de argumenten van de ander.

Advies

Het College adviseert de Commandant Defensie Interservice Commando dat over het voornemen tot reductie van 5 fte's binnen het OPDGV, met in achtneming van het vorenstaande, (opnieuw) in overleg wordt getreden met de MC, die conform het gestelde in artikel 27, eerste lid, onder e, van het BMD, adviesrecht heeft.

d.d. 14 juni 2002